

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS LIETUVOS KARIUOMENĖS RŪDNINKŲ KARINIO  
POLIGONO ĮSTATYMO PROJEKTO  
(TOLIAU– PROJEKTAS)  
(TAP NR. TAP-22-506) (TAIS NR. 22-4121(2))**

2022-03-28 Nr.NV-766

Vilnius

Skubiai įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 1 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad „ir šiuos įstatymus įgyvendinantys teisės aktai taikomi tiek, kiek to nereglamentuoja šis įstatymas.“ Atsižvelgiant į nurodytą formuluotę tikslintinas Projekto aiškinamasis raštas (6 psl.), kuriame nurodyta kitokia formuluotė „tiek, kiek neprieštarauja Įstatymo projektui bei jo priėmimu siekiamiems tikslams.“ (jos turėtų būti suvienodintos taip, kaip yra nurodyta Projekte).

2. Projekto aiškinamajame rašte yra nurodyta, kad „*Poligono efektyvų naudojimą užtikrinančios inžinerinės infrastruktūros statyba (įrengimas) ne poligono teritorijoje ir naujų saugomų teritorijų už poligono teritorijos įsteigimas, kuriuo kompensuojamas karinio poligono nustatymo ir naudojimo neigiamas poveikis jame esančioms gamtos vertybėms projektui Įstatyme numatytas specialusis reglamentavimas netaikomas*“, tačiau Projekto 3 straipsnio 2 dalyje vis tik nurodoma, kad atitinkamas teisinis reguliavimas bus taikomas, t. y. Projekto 4-6 straipsniai (tame tarpe ir išimtis, kad pirkimai bus vykdomi **neskelbiamų derybų būdu**, taip pat netaikomi kiti reikalavimai). Projekto rengėjas turėjo įvertinti, ar yra pagrįstų teisinių bei objektyvių aplinkybių nurodytą išimtį dėl pirkimų taikyti ne tik poligono teritorijoje, bet ir už jo ribų. Nesant objektyvios būtinybės ir nepagrindus tokio teisinio reguliavimo, Projekto 3 straipsnio 2 dalyje daromų išimčių (nuorodos į Projekto 4-6 straipsnius) turėtų būti atsisakyta.

3. Projekto 4 straipsnio 3 dalyje tikslintina formuluotė ir vietoje žodžių „*poligono eksploatavimui pradėti*“ turėtų būti vartojamas Projekto 1 straipsnio 1 dalyje įsivestas trumpinys „*poligono įkūrimui*“.

4. Projekto 7 straipsnio 2 dalies 5 ir 7 punktuose nurodyta, kad „*Vietinės reikšmės keliai ir (arba) jų dalys ir kiti šiam turtui perduoti reikalingi duomenys nurodomi perdavimo–priėmimo akte*“ ir atitinkamai „*Perduodamas nekilnojamasis turtas ir kiti šiam turtui perduoti reikalingi duomenys nurodomi perdavimo–priėmimo akte.*“, bei kartu Projekto aiškinamajame rašte nurodoma, kad

„Įstatymo projekto 7 straipsnio 2 dalies 5 dalimi nustatoma, kad poligono teritorijoje esantys valstybinės reikšmės ir vietinės reikšmės keliai perduodami Lietuvos kariuomenei patikėjimo teise, todėl nereikės priimti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo dėl valstybinės reikšmės ir vietinės reikšmės kelių perdavimo.“ Iš nurodyto teisinio reguliavimo neaišku, kokia šalis pasirašys perdavimo ir priėmimo aktą (aišku tik tiek, kad priimančioji šalis bus Lietuvos kariuomenė, tačiau neaišku, kas pagal nurodytą įstatyminį teisinį reguliavimą pasirašys perdavimą, t. y. perduos (kitas priėmimo-perdavimo akto kontrahentas). Siūlytina šiuo aspektu papildyti Projekto aiškinamąjį raštą, prireikus ir Projektą.

5. Atsižvelgiant į Projekto 9 straipsnio 1 dalyje formuluojamą draudimą, ir siekiant visapusiškai užtikrinti privačių savininkų teises ir interesus, Projekto 9 straipsnio 2 dalyje nurodytas terminas turėtų būti sutrumpintas taip, jog informavimas būtų atliekamas per kiek įmanoma trumpiausią laiką (pvz. per 2 d. d. ar pan.).

6. Atsižvelgiant į teisinę praktiką ir siekiant teisinio aiškumo, nurodant žemės sklypus (atliekant su jais teisinius veiksmus), siūlytina nurodyti ne tik žemės sklypo unikalų numerį, bet ir žemės sklypo adresą (vietovę), atitinkamai patikslinant Projekto priedus.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė